



KRAJSKÝ ÚŘAD
MORAVSKOSLEZSKÝ KRAJ
28. října 2771/117, 702 00 Ostrava



04.08.2024
29.844/2024
3
J.S.
stor.
50.1/v/5

Čj.: MSK 91907/2024
Sp. zn.: DSH/17500/2024/Dos
280.9 S5
Vyřizuje: Mgr. Jan Dospiva
Odbor: Odbor dopravy
Telefon: 595 622 210
Fax: 595 622 126
E-mail: posta@msk.cz
Datum: 2024-08-07

Veřejná vyhláška Rozhodnutí

Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor dopravy (dále jen krajský úřad), jako orgán příslušný podle ustanovení § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích (krajské zřízení), ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 11 odst. 1 písm. b) a § 95 odst. 1 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů, za použití ustanovení § 174 odst. 2, § 97 odst. 3 a § 98 téhož zákona, **ve zkráceném přezkumném řízení**

r u š í

opatření obecné povahy vydané Magistrátem města Frýdku-Místku, odborem dopravy a silničního hospodářství (dále jen magistrát), dne 7. 6. 2024 pod č. j. MMFM 110001/2024, kterým tento správní orgán podle ust. § 77 odst. 1 písm. c) zákona č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů, ve znění pozdějších předpisů (dále jen zákon o silničním provozu), stanovil místní úpravu provozu na silnici III/4794.

Podle ustanovení § 99 odst. 1 a odst. 2 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále jen správní řád), Krajský úřad Moravskosleského kraje, odbor dopravy, konstatuje, že **právní účinky rozhodnutí v přezkumném řízení**, tj. právní účinky tohoto rozhodnutí, podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu **nastávají ode dne právní moci tohoto rozhodnutí**.

Odůvodnění

Krajský úřad dne 2. 7. 2024 obdržel od Mgr. Alexandry Michnové, nar. 8. 8. 1970, Národního odboje 970, 739 21 Paskov, podnět k zahájení přezkumného řízení ve věci opatření obecné povahy vydaného magistrátem dne 7. 6. 2024 pod č. j. MMFM 110001/2024. V tomto podnětu mj. namítla, že napadené opatření obecné povahy je v rozporu s právními předpisy, vadné, nepřezkoumatelné, trpí vadami odůvodnění, je v rozporu s hmotným právem, vykazuje porušení principu libovůle správního orgánu při výkonu veřejné moci. Vydané opatření obecné povahy může dle ní způsobit bezprostřední ohrožení bezpečnosti silničního provozu na dané komunikaci, a to ohrožení života, zdraví a majetku všech zde se nacházejících účastníků silničního provozu. Dále mj. uvádí, že správní orgán v napadeném opatření obecné

Tel.: 595 622 222 IČ: 70890692
Fax: 595 622 126 DIČ: CZ70890692
ID DS: 8x6bxsd Č. účtu: 1650676349/0800



www.msk

Elektronický podpis 28. 8. 2024
Certifikát autor a podpisu
Jméno: Jan Dospiva
Vydal PostSignma Qualified CA 4
Platnost do 1.4.2026 10:47:02:00

povahy neuvádí jediný podložený důvod, proč zde dopravní značení napadeným OOP umístil a provedl změnu dopravního značení z (B 20a) 40 km/h na (B 20a) 60 km/h.

Krajský úřad si v návaznosti na obdržení tohoto podnětu vyžádal od magistrátu správní spis vedený k vydanému opatření obecné povahy, který obdržel dne 26. 7. 2024. Toto opatření obecné povahy bylo na úřední desce magistrátu vyvěšeno dne 10. 6. 2024 a sejmuto dne 26. 6. 2024 poté, co v souladu s § 173 odst. 1 správního řádu nabylo účinnosti.

Krajský úřad se nejprve zabýval možností přezkoumání opatření obecné povahy. Podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu lze soulad opatření obecné povahy s právními předpisy posoudit v přezkumném řízení, přičemž podle odstavce 1 tohoto ustanovení při přezkumu platí obdobně ustanovení části první a přiměřeně ustanovení části druhé. Z toho lze dovodit, že přezkumné řízení o opatření obecné povahy má zvláštní charakter a je zvláštním postupem podle části šesté správního řádu, na který se ustanovení § 94 až 99 správního řádu použijí pouze přiměřeně.

Podle Závěru č. 85 ze zasedání poradního sboru ministra vnitra ke správnímu řádu ze dne 14. 12. 2009 má přezkumné řízení opatření obecné povahy určitá specifika, která vyplývají ze samotného charakteru opatření obecné povahy (zvláštní procesní postavení dotčených osob a s tím související nemožnost určení účastníků přezkumného řízení, odlišnosti řízení o vydání opatření obecné povahy a rozhodnutí, odlišnosti obsahu a právních účinků opatření obecné povahy a rozhodnutí). Tento charakter podle tohoto Závěru vylučuje, aby se podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu vedlo přezkumné řízení stejným způsobem, jako v případě přezkumu zákonnosti pravomocného rozhodnutí. Poradní sbor dospěl k závěru, že ač je přezkumné řízení podle § 174 odst. 2 správního řádu specifickým postupem podle části šesté správního řádu, jeho výsledkem je vydání rozhodnutí ve smyslu § 67 odst. 1 správního řádu. Při zkoumání otázky účastenství v přezkumném řízení podle ust. § 174 odst. 2 správního řádu pak poradní sbor konstatoval, že aplikace ustanovení § 95 odst. 4 správního řádu se jeví jako obtížná, vzhledem ke skutečnosti, že řízení, ve kterém se vydává opatření obecné povahy, žádné účastníky ve smyslu ust. § 27 správního řádu nemá. Dále je třeba zohlednit, že v ust. § 95 odst. 4 správního řádu se hovoří pouze o řízení ve smyslu ust. § 9 a o rozhodnutí ve smyslu ust. § 67 odst. 1 správního řádu, nikoliv o postupu podle části šesté správního řádu a o opatření obecné povahy. Poradní sbor nakonec zaujal stanovisko, že i přezkumné řízení o opatření obecné povahy bude vedeno bez účastníků ve smyslu části druhé správního řádu.

Poradní sbor se rovněž zabýval otázkou oznamování rozhodnutí v přezkumném řízení, a dospěl k závěru, že lze za nejvhodnější považovat využití postupu podle ust. § 173 správního řádu a rozhodnutí vydané v přezkumném řízení oznamovat stejným způsobem jako opatření obecné povahy, kterého se toto rozhodnutí týká. Přiměřeně tak bude aplikováno ust. § 73 odst. 1 správního řádu, podle něhož nabývá rozhodnutí právní moci, pokud je oznámeno a proti němuž nelze podat odvolání.

O možnosti provést zkrácené přezkumné řízení podle ust. § 97 odst. 3 správního řádu ve spojení s ust. § 98 a § 174 odst. 2 správního řádu ve vztahu k opatření obecné povahy pak svědčí rozsudek Nejvyššího správního soudu č. j. 4 Aos 4/2013-40 ze dne 12. 6. 2014.

Předmětným opatřením obecné povahy byla stanovena místní úprava provozu na silnici III/4794 cca v úseku km 1,65 – 2,50 staničení, spočívající v umístění svislého dopravního značení a dopravního zařízení, a to v rozsahu vyplývajícím z předloženého návrhu optimalizování místní úpravy provozu na pozemní komunikaci.

V rozsudku č. j. 2 Ao 3/2008-100 ze dne 7. 1. 2009 Nejvyšší správní soud poznamenal, že *základní kontury* podmínek pro přijetí daného opatření obecné povahy lze nalézt v § 77 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu, který vymezuje pravomoc, působnost a zákonnou podmínku pro přijetí tohoto rozhodnutí. Tento závěr svědčí o skutečnosti, že výše zmíněné ustanovení obsahuje pouze základní předpoklady pro stanovení místní či přechodné úpravy provozu. Z ustanovení § 77 odst. 1 písm. c) zákona o silničním provozu vyplývá, že místní či přechodnou úpravu provozu na pozemních komunikacích a užití zařízení pro provoz informace stanoví na silnici II. a III. třídy a na místní komunikaci obecní úřad obce s rozšířenou působností po předchozím písemném vyjádření dotčeného orgánu, tedy příslušného orgánu policie. Podle ustanovení § 78 odst. 2 uvedeného zákona pak platí, že dopravní značky, světelné a akustické signály, dopravní zařízení a zařízení pro provozní informace se smějí užívat jen v takovém rozsahu a takovým způsobem, jak to nezbytně vyžaduje bezpečnost a plynulost provozu na pozemních komunikacích nebo jiný důležitý veřejný zájem. Z toho vyplývá, že smysl umístění dopravních značek nemůže být samoučelný, nýbrž že musí být racionální a opodstatněný z některých uvedených legitimních důvodů.

Je třeba připomenout, že zákon o silničním provozu sice výslovně neupravuje, zda se řízení o stanovení opatření obecné povahy místní či přechodné úpravy provozu zahajuje z moci úřední, tedy z iniciativy příslušného správního orgánu, nebo zda může být zahájeno na žádost, avšak právě z absence této úpravy způsobu zahájení řízení se dovozuje, že řízení o vydání opatření obecné povahy se podle této obecné právní úpravy zahajuje z moci úřední (ke stejnému závěru dospěl Krajský soud v Českých Budějovicích ve svém rozsudku č. j. 57 A 36/2020 ze dne 16. dubna 2021). Řízení o stanovení opatření obecné povahy místní a přechodné úpravy provozu může být proto z moci úřední zahájeno buď na základě vlastních poznatků příslušného správního orgánu, nebo na základě vnějšího podnětu jakékoliv fyzické nebo právnické osoby. To, zda bude na základě podnětu řízení o stanovení opatření obecné povahy místní či přechodné úpravy provozu skutečně zahájeno (a případně zda bude ve výsledku předmětná úprava provozu i stanovena, resp. dané opatření obecné povahy vydáno), je vždy na úvaze příslušného správního orgánu. Vedle hlediska souladnosti s veřejným zájmem se při rozhodování o vydání (a obsahu) místní úpravy provozu dopravním značením ve velké míře uplatní také princip proporcionality. Ten má vést příslušný správní orgán k tomu, aby se při rozhodování – zda vůbec řízení o vydání opatření obecné povahy místní nebo přechodné úpravy provozu (třeba i na základě „vnějšího“ podnětu) zahájit či nikoliv, a následně zda takovou místní či přechodnou úpravu provozu stanovit a s jakým konkrétním obsahem – nedopouštěl nadměrného zásahu do práv a svobod jednotlivců.

Z uvedeného vyplývá, že právní úprava stanovení místní či přechodné úpravy provozu ponechává poměrně široký prostor pro správní uvážení – a to už od samého počátku, kdy zvažuje, zda vůbec řízení o vydání opatření obecné povahy místní nebo přechodné úpravy provozu zahájit či nikoliv, a následně také co do jeho obsahu. O co širší je pole pro správní uvážení, o to pečlivější by mělo být odůvodnění opatření obecné povahy – aby bylo z vydaného opatření obecné povahy zřejmé, že smysl umístění dopravních značek není samoučelný či dokonce šikanózní, že jím nedojde k nadměrnému zásahu do práv a svobod jednotlivců – naopak že je tento smysl úpravy provozu racionální a opodstatněný legitimními důvody.

Nejvyšší správní soud v rozsudku č. j. 1 Ao 3/2008 – 136 ze dne 16. 12. 2008 v souvislosti s odůvodněním opatření obecné povahy již vyslovil, že „z § 68 odst. 3 užitého přiměřeně dle § 174 odst. 1 správního řádu je však zřejmé, že v tomto odůvodnění nesmí zejména chybět esenciální obsahové náležitosti odůvodnění běžného správního rozhodnutí. I v odůvodnění opatření obecné povahy je nutno uvést důvody výroku, podklady pro jeho vydání a úvahy, kterými se správní orgán řídil při jejich hodnocení a při výkladu právních předpisů“.

V rozsudku č. j. 1 Ao 1/2005-98 ze dne 27. 9. 2005 se Nejvyšší správní soud zabýval tzv. algoritmem (testem) opatření obecné povahy, v němž by mělo toto opatření obecné povahy obstát, aby bylo možno konstatovat, že bylo vydáno v souladu s právními předpisy. Krajský úřad má za to, že tento algoritmus je plně aplikovatelný i v rámci přezkumu opatření obecné povahy nadřízeným správním orgánem podle ust. § 174 správního řádu. Soud v tomto rozsudku uvedl, že algoritmus soudního přezkumu opatření obecné povahy spočívá v pěti krocích; za první, v přezkumu pravomoci správního orgánu vydat opatření obecné povahy; za druhé, v přezkumu otázky, zda správní orgán při vydávání opatření obecné povahy nepřekročil meze zákonem vymezené působnosti (jednání ultra vires); za třetí, v přezkumu otázky, zda opatření obecné povahy bylo vydáno zákonem stanoveným postupem; za čtvrté, v přezkumu obsahu opatření obecné povahy z hlediska rozporu opatření obecné povahy (nebo jeho části) se zákonem (materiální kritérium); za páté, v přezkumu obsahu vydaného opatření obecné povahy z hlediska jeho proporcionality. Proporcionalitu pak soud vnímá dvěma způsoby – v jejím užším a širším smyslu. Proporcionalitou v širším smyslu soud chápe obecnou přiměřenost právní regulace. Mezi základní atributy právního státu patří přiměřenost práva, a z tohoto důvodu je úkolem mimo jiné právě i soudní moci přispívat svojí rozhodovací činností k rozumnému uspořádání společenských vztahů. Soud se proto v rámci přezkumu souladu opatření obecné povahy se zákonem věnuje též otázkám, zda napadené opatření obecné povahy vůbec umožňuje dosáhnout sledovaný cíl (kritérium vhodnosti), zda opatření obecné povahy a sledovaný cíl spolu logicky souvisí a zda cíle nelze lépe dosáhnout jiným legislativním prostředkem (kritérium potřebnosti), zda opatření obecné povahy omezuje své adresáty co nejméně (kritérium minimalizace zásahů); v neposlední řadě soud také zkoumá, zda je následek napadeného opatření obecné povahy úměrný sledovanému cíli (kritérium proporcionality v užším slova smyslu).

Zejména naposledy uvedená kritéria – tedy kritérium vhodnosti, potřebnosti, minimalizace zásahů a kritérium proporcionality v užším slova smyslu, by měla být vyhodnocena v odůvodnění vydaného opatření obecné povahy, nebo by jejich hodnocení alespoň mělo z odůvodnění obsahově vyplývat. Při úvaze o možnosti změnit úpravu provozu na pozemních komunikacích je zapotřebí posoudit nezbytnost dopravního značení v lokalitě z hlediska bezpečnosti a plynulosti provozu, což předpokládá zjistit důvody pro změnu místní úpravy provozu, vyhodnotit a odůvodnit bezpečnost a plynulost silničního provozu a posoudit nezbytnost místní úpravy provozu, tj. zvážit, zda stejného cíle nelze dosáhnout jinou, vhodnější cestou.

Přezkoumávané opatření obecné povahy se odkazuje na výsledek „Bezpečnostní inspekce silnice III/4794 v km 1,590 – 2,300“ z března 2023 vypracované Mgr. Petrem Londinem. Vypracování této bezpečnostní inspekce však není součástí předložené spisové dokumentace. Magistrát v odůvodnění přezkoumávaného opatření obecné povahy nekonkretizuje, jaké byly závěry této inspekce, nijak tyto závěry nehodnotí a neuvádí v tomto směru žádné úvahy. Magistrát pouze rekapituluje průběh řízení a reaguje na námítky Mgr. Alexandry Michnové, vlastní odůvodnění, proč se magistrát rozhodl stanovit místní úpravu provozu právě navrženým způsobem, tedy proč návrh (upravený na základě upozornění Policie České republiky ze dne 9. 10. 2023) akceptoval, v přezkoumávaném opatření obecné povahy zcela absentuje. Pouhý odkaz na nespecifikovaný výsledek bezpečnostní inspekce, který navíc není ve spisu doložen, je nedostačující. Opatření obecné povahy je tak nepřezkoumatelné.

Jediným bližším důvodem, který lze z přezkoumávaného opatření obecné povahy vyčíst, je citace vyjádření Policie České republiky ze dne 16. 2. 2024, že svislé DZ B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost 60 km/h významně přispěje k případnému zkrácení brzdné dráhy vozidla, či zmírní následky na zdraví osob, či škody na majetku v případě dopravní nehody. Ve skutečnosti se však jedná o komplexnější změnu předchozího dopravního značení než jen umístění svislé dopravní značky B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost 60 km/h.

Původní návrh Správy silnic Moravskoslezského kraje ze dne 15. 3. 2023 (stejně tak i oznámení návrhu opatření obecné povahy ze dne 23. 8. 2023) obsahoval mj. osazení dopravních značek A 5b – Nebezpečné stoupání 1 ks, A 6a – Zúžená vozovka z obou stran 2 ks, B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost 60 km/h 2 ks, B 20a – Nejvyšší dovolená rychlost 40 km/h 1 ks a Z 3 – Vodící tabule 2 ks. Nový, upravený návrh s tímto dopravním značením pracuje tak, jako by se jednalo o stávající, již stanovené dopravní značení, přestože takovéto dopravní značení žádným způsobem předpokládaným § 77 zákona o silničním provozu v době mezi podáním původního návrhu a přezkoumávaným opatřením obecné povahy stanoveno nebylo. I kdyby takovéto dopravní značení bylo někdy v uvedeném mezidobí na místě fakticky instalováno i bez vydání opatření obecné povahy (z čehož zřejmě vychází návrh Policie České republiky ze dne 9. 10. 2023, který byl následně Správou silnic Moravskoslezského kraje akceptován a magistrátem přejet), nelze na ně pohlížet na jako řádně stanovené a původní značení. I z tohoto důvodu je přezkoumávané opatření obecné povahy nezákonné, neboť (stejně jako oznámení návrhu opatření obecné povahy ze dne 11. 1. 2024) označuje jako již stanovené dopravní značení, které má být teprve stanoveno.

Krajský úřad konstatuje, že vydané opatření obecné povahy je v rozporu s právními předpisy, a proto rozhodl tak, jak je uvedeno ve výroku tohoto rozhodnutí.

Poučení

Rozhodnutí vydané v přezkumném řízení se oznamuje podle ust. § 173 odst. 1 správního řádu, nelze se proti němu odvolat a právní moci nabývá oznámením.

Mgr. Jan Dospiva
právník oddělení silničního hospodářství a správy dopravy

Toto rozhodnutí musí být vyvěšeno na úřední desce Krajského úřadu Moravskoslezského kraje a Obecního úřadu Řepiště po dobu 15 dnů a zveřejněno též způsobem umožňujícím dálkový přístup. Po vyznačení údajů a uplynutí lhůty vyvěšení žádáme o navrácení veřejné vyhlášky zpět zdejšímu správnímu orgánu.

Vyvěšeno dne: 08.08.2024

Sřato dne:

Evidenční číslo řízení: 51/2024 Michaela Kusáková, v.r. „otisk ruce“
Právní účinky má výhradně doručení veřejnou vyhláškou prostřednictvím úřední desky Krajského úřadu Moravskoslezského kraje.

Na vědomí:

Mgr. Alexandra Michnová, Národního odboje 970, 739 21 Paskov
Správa silnic Moravskoslezského kraje
Obecní úřad Řepiště
Magistrát města Frýdku-Místku
Policie České republiky, Krajské ředitelství policie Moravskoslezského kraje, dopravní inspektorát Frýdek-Místek

5/5

